

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40-35844/11-69-311

«28» июня 2011г.

Резолютивная часть определения объявлена 21.06.2011г.

Полный текст определения изготовлен 28.06.2011г.

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего Н.В.Шумилиной

Протокол судебного заседания ведёт помощник судьи Чепуряева К. О.

рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению Открытого акционерного общества «Новолипецкий металлургический комбинат»

к Максиму Николаю Викторовичу

об отмене решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-Промышленной палате Российской Федерации от 31.03.2011г. по делу № 244/2009

Состав третейского суда:

председательствующий – Зыкин И. С.

третейские судьи – Белых В. С., Девяткин К. И.

Стороны третейского разбирательства:

истец – Максимов Николай Викторович

ответчик – ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат»

в заседании принимали участие:

от заявителя – Ибрагимов А. Т. – дов. от 17.05.2011г, Горбунов Е. Ю. – дов. от 07.04.2011г., Гагарин Н. А. – дов. от 06.04.2011г.

от заинтересованного лица – Васильев А. С. – дов. от 17.05.2011г., Верховцев Д. А. – дов. от 01.10.2009г., Нуржицкий Д. О. – дов. от 22.10.2010г., Макаров Р. В. – дов. от 22.10.2010г., Мельников В. Н. – дов. от 16.06.2011г.

Суд установил:

В Арбитражный суд г. Москвы от Открытого акционерного общества «Новолипецкий металлургический комбинат» поступило заявление об отмене решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-Промышленной палате Российской Федерации от 31.03.2011г. по делу № 244/2009.

Представитель заявителя в судебном заседании доводы заявления поддержал, в том числе сослался на то, что решение Международного

коммерческого арбитражного суда при Торгово-Промышленной палате Российской Федерации противоречит публичному порядку Российской Федерации, состав третейского суда и арбитражная процедура не соответствовали соглашению сторон.

Представитель заявителя в судебном заседании пояснил, что в материалы третейского дела Максимовым Н. В. было предоставлено заключение ГОУ ВТО «Уральская государственная юридическая академия» (далее УрГЮА) от 25.06.2010г., подписанное доктором юридических наук профессором кафедры предпринимательского права Бубликом В. А., который является ректором УрГЮА, а заведующим кафедрой предпринимательского права УрГЮА является Белых В. С., лицо, входящее в состав арбитража.

Представитель заявителя также сослался на то, что Максимов Н. В. представил в материалы третейского дела заключение Института частного права (г. Екатеринбург), подписанное профессорами Алексеевым С. С., Степановым С. А. и заключение Института Государства и права Российской Академии наук (далее Институт РАН), подписанное профессором Шульженко Ю. Л.

Консультанты Алексеев С. С. и Степанов С. А. являются профессорами УрГЮА и состоят в трудовых отношениях с организацией, в которой работает арбитр Белых В. С.

Кроме того, представитель заявителя также пояснил, что арбитр Зыкин И. С. является заведующим сектором правовых проблем международных экономических отношений Института РАН и привлечённый Максимовым Н. В. в качестве консультанта Шульженко Ю. Л. является заместителем директора того же института, то есть является начальником для арбитра Зыкина И. С.

Как следует из пояснений представителя заявителя арбитры не сообщили о наличии данных обстоятельств.

Представители заинтересованного лица Максимова Николая Викторовича в судебном заседании в удовлетворении заявления просили отказать по основаниям, изложенным в отзыве, в том числе сослались на отсутствие оснований для отмены вышеуказанного решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-Промышленной палате Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что 31.03.2011г. Международным коммерческим арбитражным судом при Торгово-Промышленной палате Российской Федерации было принято решение по делу № 244/2009, которым с Открытого акционерного общества «Новолипецкий металлургический комбинат» в пользу гражданина Российской Федерации Максимова Николая Викторовича взыскано 8 928 001 875 руб. 70 коп. – основного долга, 638 352 134 руб. 11 коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами, 12 616 112 руб. 27 коп. – арбитражного сбора.

Дело Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-Промышленной палате Российской Федерации было

рассмотрено на основании третейского соглашения, содержащегося в п. 17 Соглашения от 22.11.2007г., из которого следует, что все споры, разногласия или требования, возникающие из настоящего соглашения или в связи с ним, в том числе касающиеся его исполнения, нарушения, прекращения или недействительности, подлежат разрешению в Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-Промышленной палате Российской Федерации («МКАС») в соответствии с его Регламентом.

В соответствии с ч. 4 ст. 233 АПК РФ решение международного коммерческого арбитража может быть отменено арбитражным судом по основаниям, предусмотренным международным договором Российской Федерации и федеральным законом о международном коммерческом арбитраже.

Статья 34 Закона Российской Федерации «О международном коммерческом арбитражном суде» содержит исчерпывающий перечень оснований для отмены арбитражного решения, в частности, если: 1) сторона, заявляющая ходатайство об отмене представит доказательства того, что состав арбитражного суда или арбитражная процедура не соответствовали соглашению сторон; либо 2) суд определит, что объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства по закону Российской Федерации, арбитражное решение противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Согласно п. 1 ст. 12 Закона Российской Федерации «О международном коммерческом арбитражном суде» в случае обращения к какому-либо лицу в связи с его возможным назначением в качестве арбитра это лицо должно сообщить о любых обстоятельствах, которые могут вызвать обоснованные сомнения относительно его беспристрастности или независимости. Арбитр с момента его назначения и в течение всего арбитражного разбирательства должен без промедления сообщать сторонам о любых таких обстоятельствах, если он не уведомил их об этих обстоятельствах ранее.

Пунктом 1 параграфа 3 ч. II Регламента МКАС при ТПП РФ установлено, что при выполнении своих функций арбитры беспристрастны и независимы.

В соответствии со ст. 6 «Правил о беспристрастности и независимости третейских судей» (далее Правила), утверждённых приказом ТПП РФ от 27.08.2010г. № 39, третейский судья обязан без промедления раскрыть обстоятельства, которые могут вызвать обоснованные сомнения в беспристрастности и независимости третейского судьи.

Подпункт 4 п. 3 ст. 6 Правил обязывает раскрыть информацию о том, что третейский судья и представитель, либо эксперт, либо консультант одной из сторон третейского разбирательства состояли в трудовых отношениях с одной и той же организацией.

Однако, в нарушение вышеуказанных положений арбитры Зыкин И. С. и Белых В. С., принимавшие участие в рассмотрении дела, не сообщили

о том, что представленные Максимовым Н. В. в материалы третейского дела экспертные заключения изготовлены консультантами, с которыми арбитры находятся в служебной зависимости.

Указанное обстоятельство подтверждается данными официальных сайтов Института РАН и УрГЮА.

Поскольку стороны договорились о процедуре рассмотрения, в том числе и определения состава третейского суда по Регламенту, предусматривающему как процедуру определения состава, так и основания отвода арбитров, то допущенные нарушения свидетельствуют о нарушении норм Закона Российской Федерации «О международном коммерческом арбитражном суде» и Регламента МКАС при ТПП РФ, что является основанием для отмены арбитражного решения, так как состав третейского суда и арбитражная процедура не соответствовали соглашению сторон.

Ссылка представителя заинтересованного лица на ст. 4 Закона Российской Федерации «О международном коммерческом арбитражном суде» является несостоятельной, поскольку предусмотренный указанной нормой закона отказ от права на возражения не находится в причинно-следственной связи с нарушением арбитром своих обязанностей.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 33 АПК РФ к специальной подсудности арбитражных судов относятся споры, указанные в ст. 225.1 АПК РФ.

В соответствии с п. 2 ст. 225.1 АПК РФ арбитражные суды рассматривают дела по спорам, связанным с принадлежностью акций, долей в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, паев членов кооперативов, установлением их обременений и реализацией вытекающих из них прав, за исключением споров, вытекающих из деятельности депозитариев, связанной с учетом прав на акции и иные ценные бумаги, споров, возникающих в связи с разделом наследственного имущества или разделом общего имущества супругов, включающего в себя акции, доли в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, пай членов кооперативов.

Как следует из текста вышеуказанного решения, спор третейским судом был рассмотрен на основании Соглашения от 22.11.2007г., которое по своей правовой природе является договором купли-продажи акций. Согласно указанному договору Максимов Н. В. Обязался передать ОАО «НЛМК» право собственности на 50 % плюс 1 акцию, а ОАО «НЛМК» обязалось уплатить Максимова Н. В. покупную цену.

Акция – эмиссионная ценная бумага, закрепляющая права её владельца (акционера) на получение части прибыли акционерного общества в виде дивидендов на участие в управлении акционерным обществом и на часть имущества, оставшегося после его ликвидации. Акция является именной ценной бумагой (ст. 2 Федерального Закона РФ «О рынке ценных бумаг»).

Спор, связанный с переходом права собственности на акции относится к категории корпоративных споров.

Согласно п. 1 ст. 149 ГК РФ порядок официальной фиксации прав и правообладателей, порядок документального подтверждения записей и порядок совершения операций с бездокументарными ценными бумагами определяются законом или в установленном им порядке. На основании ст. 28 «О рынке ценных бумаг» права владельца на эмиссионные ценные бумаги бездокументарной формы выпуска удостоверяются в системе ведения реестра – записями на лицевых счетах у держателя реестра. Согласно ст. 29 ФЗ «О рынке ценных бумаг» право на именную бездокументарную ценную бумагу переходит к приобретателю с момента внесения приходной записи по лицевому счёту приобретателя.

Между тем, в арбитражном решении по иску о взыскании денежных средств содержится вывод об исполнении соглашения и передаче акций (стр. 59 арбитражного решения), в то время как выводы относительно принадлежности акций, учитываемых в особом порядке, могут быть сделаны только государственным арбитражным судом.

В соответствии со ст. 33 АПК РФ и наличия в ней прямой отсылки к ст. 225.1 АПК РФ дело по спору, возникшему между сторонами, относится к специальной подведомственности арбитражного суда, в связи с чем МКАС при ТПП РФ рассматриваться не могло.

Указанное нарушение является основанием для отмены арбитражного решения на основании абзаца 1 пп. 2 п. 2 ст. 34 Закона Российской Федерации «О международном коммерческом арбитражном суде».

Вышеуказанное арбитражное решение противоречит публичному порядку Российской Федерации.

В соответствии со ст. 1193 ГК РФ под публичным порядком понимается основы правопорядка Российской Федерации, которые прежде всего включают в себя основополагающие принципы российского права, такие как принцип независимости и беспристрастности суда, принцип законности решения.

Пунктом 1 ст. 485 ГК РФ установлено, что покупатель обязан оплатить товар по цене, предусмотренной договором купли-продажи, либо, если она договором не предусмотрена и не может быть определена исходя из его условий, по цене, определяемой в соответствии с пунктом 3 статьи 424 настоящего Кодекса.

Согласно п. 3 ст. 424 ГК РФ в случаях, когда в возмездном договоре цена не предусмотрена и не может быть определена исходя из условий договора, исполнение договора должно быть оплачено по цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, работы или услуги.

Вышеуказанные нормы являются императивными, устанавливающими порядок определения цены, которые расширенному толкованию не подлежат.

Однако, из арбитражного решения следует, что цена на акции была подсчитана арбитрами самостоятельно как сумма двух слагаемых: покупная цена акции на основании данных представленных сторонами, поделённая пополам (п. 8.2 стр. 73 арбитражного решения).

Определение цены вышеуказанным способом противоречит гражданскому законодательству.

С учётом изложенного, суд приходит к выводу, что оспариваемое арбитражное решение не соответствует основополагающему принципу российского права – законности решения, то есть противоречит публичному порядку Российской Федерации, что является основанием для отмены арбитражного решения (абзац 2 пп. 2 п. 2 ст. 34 Закона Российской Федерации «О международном коммерческом арбитражном суде»).

Учитывая изложенное, и принимая во внимание наличие оснований для отмены арбитражного решения, предусмотренных абзацем 4 пп. 1, пп. 2 п. 2 ст. 34 Закона Российской Федерации «О международном коммерческом арбитражном суде») суд пришёл к выводу, что решение Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-Промышленной палате Российской Федерации от 31.03.2011г. по делу № 244/2009 подлежит отмене.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 184, 185, ч. 4 ст. 233 АПК РФ, ст. 12, 34 Закона Российской Федерации «О международном коммерческом арбитражном суде», суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отменить решение Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-Промышленной палате Российской Федерации от 31.03.2011г. по делу № 244/2009.

Взыскать с Максимова Николая Викторовича в пользу Открытого акционерного общества «Новолипецкий металлургический комбинат» 2 000 (две тысячи) руб. 00 коп. – расходы по госпошлине.

Судья:

Н. В. Шумилина

