



СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 17 АП – 5165/2009-ГК

г. Пермь
08 июля 2009 года

Дело № А60-37993/2008

Резолютивная часть постановления объявлена 07 июля 2009 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 08 июля 2009 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Няшина В.А.,
судей Виноградовой Л.Ф., Васевой Е.Е.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Ждановой И.Н.,
при участии в судебном заседании:
от истца ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат»: Даудрих В.В.
(доверенность от 01.07.2009 г.),
от ответчиков: 1. ОАО «Макси-Групп»: Шаргунова О.В. (доверенность от
04.03.2009 г.),
2. Максимова Николая Викторовича: Верхонцев Д.А. (доверенность от
02.07.2009 г.),
от третьих лиц: 1. ЗАО «Нижнесергинский метизно-металлургический завод»:
не явились, извещены,
2. ЗАО «Уральский завод прецизионных сплавов», ОАО «Металлургический
холдинг»: не явились, извещены,
лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной
жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем
размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте
Семнадцатого арбитражного апелляционного суда
рассмотрев апелляционную жалобу истца,
ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат»,
на решение Арбитражного суда Свердловской области
от 30 апреля 2009 года
по делу № А60-37993/2008
вынесенное судьей Рябовой С.Э.
по иску ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат»
к ОАО «Макси-Групп», Максиму Николаю Викторовичу

третьи лица: ЗАО «Нижнесергинский метизно-металлургический завод», ЗАО «Уральский завод прецизионных сплавов», ОАО «Металлургический холдинг» о признании недействительным договора займа, установил:

ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с исковым заявлением к ОАО «Макси-Групп», Максиму Николаю Викторовичу о признании недействительными пунктов 2.4., 7.3, 8.1 договора займа без номера от 10.01.2008 г., заключенного Максимовым Н. В. и ОАО «Макси - Групп». В обоснование заявленных исковых требований истец указал на то, что при заключении оспариваемого договора был нарушен порядок заключения сделок с заинтересованностью, установленный ст. 83 Федерального закона «Об акционерных обществах».

Истец заявил о дополнении оснований иска, просил признать указанные пункты недействительными на основании ст. 79 Федерального закона «Об акционерных обществах», поскольку оспариваемая сделка является частью взаимосвязанных сделок, поэтому в ее заключении были заинтересованы оба участника ОАО «Макси-Групп». Следовательно, на основании п.2 ст. 81 Федерального закона «Об акционерных обществах» сделка, в совершении которой были заинтересованы оба участника общества, должна была одобряться по правилам, установленным для крупных сделок. Кроме того, считает что п. 2.4. договора займа, в котором предусмотрено право займодавца досрочно потребовать возврата суммы займа, противоречит ст. 168 ГК РФ. В порядке ст. 49 АПК РФ ходатайство судом рассмотрено и удовлетворено.

Определением суда от 17.02.2009 г. к участию в деле качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне ответчиков, привлечены ЗАО «Нижнесергинский метизно-металлургический завод», ЗАО «Уральский завод прецизионных сплавов», ОАО «Металлургический холдинг».

Истец заявил ходатайство об изменении предмета исковых требований, просил признать недействительным весь договор займа без номера от 10.01.2008 г. В соответствии со ст. 49 АПК РФ ходатайство судом рассмотрено и удовлетворено.

Истец вновь уточнил основания исковых требований, указав, что оспариваемая сделка была совершена с нарушением ст. 83 Федерального закона «Об акционерных обществах», поскольку в ее заключении был заинтересован один из акционеров – Максимов Н.В., и, следовательно, сделка не должна была быть одобрена по правилам ст. 79 АПК РФ. В порядке ст. 49 АПК РФ ходатайство судом рассмотрено и удовлетворено.

Решением суда от 30 апреля 2009 года в удовлетворении исковых требований отказано.

В апелляционной жалобе истец просит об отмене решения суда, ссылаясь на несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела. В

судебном заседании суда апелляционной инстанции доводы жалобы поддержал.

Ответчик Максимов Николай Викторович в судебном заседании суда апелляционной инстанции с доводами апелляционной жалобы не согласился по основаниям, изложенным в отзыве. Считает решение суда законным и обоснованным.

Ответчик ОАО «Макси-Групп» в судебном заседании суда апелляционной инстанции доводы апелляционной жалобы поддержал по основаниям, изложенным в отзыве. Просит решение суд отменить, апелляционную жалобу удовлетворить.

Третьи лица в судебное заседание суда апелляционной инстанции представителей не направили. Отзывы не представили.

Законность и обоснованность решения проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в соответствии со статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о необходимости отмены решения суда первой инстанции в связи с неправильным применением норм материального права. Исковые требования следует удовлетворить исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, 10.01.2008 г. Максимовым Н.В. (займодавец) и ОАО «Макси-Групп» (заемщик) заключен договор займа без номера, согласно п.1.1 которого займодавец передает заемщику в собственность денежные средства в сумме 7329840000 руб., а заемщик обязуется возвратить займодавцу заем и уплатить проценты за пользование им в сроки и на условиях настоящего договора.

Максимов Н.В. перечислил ОАО «Макси-Групп» денежные средства в размере 7329840000 руб., что подтверждается платежным поручением № 291 от 11.01.2008 года. На момент заключения оспариваемой сделки, акционерами ОАО «Макси-Групп» ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат» (количество акций 10000001, процент голосов 50,000050) и ответчик - Максимов Н.В. (количество акций - 999999, процент голосов 49,999950), что подтверждается выпиской из регистрационного журнала, и сторонами не оспаривается. По данным бухгалтерского баланса ОАО «Макси-Групп» на 01.01.2008 г. его активы составляли 15805609000 руб.

Как следует из протокола регистрации участников внеочередного общего собрания акционеров ОАО «Макси-Групп» от 11.02.2008 г., а также протокола внеочередного общего собрания акционеров ОАО «Макси-Групп», 11.02.2008 г., то есть уже после заключения оспариваемого договора займа, состоялось собрание акционеров ОАО «Макси-Групп». В повестку общего собрания был включен, в том числе, вопрос об одобрении сделки с заинтересованностью – договора займа на следующих условиях: займодавец - Н.В. Максимов, заемщик – ОАО «Макси-Групп», сумма займа 7329840000, процентная ставка 12 % годовых, срок возврата займа – не позднее 12 месяцев. Займодавец вправе досрочно потребовать возврата займа и начисленных процентов, при этом заемщик обязан возвратить заем в течение 7 (семи) дней после получения

соответствующего уведомления. Истец отказался от регистрации и участия на внеочередном собрании акционеров ОАО «Макси-Групп» проходящем 11.02.2008 г., поскольку отсутствовал регистратор ОАО «Макси-Групп», о чем указано в его заявлении от 11.02.2008 г.

В связи с отсутствием кворума, вопрос об одобрении договора займа на вышеуказанных условиях общим собранием акционеров не рассматривался.

Принимая решение об отказе в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что договор займа от 10.01.2008 г. является сделкой с заинтересованностью. В нарушение требований п.2 ст. 81 Федерального закона «Об акционерных обществах» этот договор не был предварительно одобрен общим собранием акционеров ОАО «Макси-Групп», не заинтересованных в его заключении. Правильность указанных выводов суда не вызывает сомнений и сторонами не оспаривается.

Вместе с тем, суд указал на то, что оснований для удовлетворения иска не имеется, поскольку «истцом не доказано, что оспариваемым договором нарушены его права, и ему и/или ОАО «Макси-Групп» причинены убытки» (стр.9 абзац 4 решения).

Указанные выводы суда не основаны на правильном применении положений ст. 81 Федерального закона «Об акционерных обществах», сделаны без учета рекомендаций, содержащихся в п.3 Постановления Пленума ВАС РФ от 20 июня 2007 года № 40. Судом неправильно распределены между сторонами обязанности по доказыванию.

Суд не учел то обстоятельство, что в данном случае истцу следовало доказать, каким образом оспариваемая им сделка нарушает его права и интересы. Указанная обязанность истцом исполнена, он представил суду доказательства, свидетельствующие о том, что в результате заключения указанной сделки для акционерного общества, мажоритарным акционером которого он является, наступили неблагоприятные последствия. Указанные последствия выражаются в том, что воспользовавшись предоставленным ему договором правом, кредитор Максимов Н.В., являющийся президентом ОАО «Макси-Групп», спустя несколько дней после того, как полученная от него сумма займа в полном размере, была перечислена должником ОАО «Макси-Групп» другому предприятию, потребовал досрочного возврата ему суммы займа. После того, как срок для возврата указанной суммы истек, он предъявил к должнику требования о взыскании штрафной неустойки в размере 54 % годовых и предъявил в соответствующий суд исковые требования о взыскании с должника денежных сумм, в том числе штрафной неустойки в сумме более 771 миллиона рублей. Соответственно гражданское дело в настоящее время рассматривается судом общей юрисдикции. Кроме того, в результате предъявления кредитором требования о досрочном возврате суммы целевого займа, должник, который, как было указано выше, перечислил сумму займа иному предприятию, в связи с необходимостью финансирования инвестиционных проектов, которая была предусмотрена п.1.2 договора займа, был вынужден в срочном порядке изыскивать денежные средства для возврата

кредитору суммы займа и для продолжения финансирования указанных проектов.

Очевидно, что все перечисленные выше неблагоприятные последствия, а также убытки, которые будут причинены ОАО «Макси-Групп» в случае взыскания с него в пользу кредитора штрафной неустойки, явились и могут явиться прямым следствием заключения оспариваемой сделки, и использования кредитором соответствующих положений договора займа (положения о возможности немотивированного досрочного расторжения договора кредитором и высокий размер штрафной неустойки за просрочку возврата суммы займа).

Таким образом, истцом исполнена процессуальная обязанность по представлению суду необходимых доказательств. Истец не обязан доказывать то, что оспариваемым договором фактически нарушены его права, и ему и/или ОАО «Макси-Групп» причинены убытки. Более того, обстоятельства, связанные с причинением убытков обязан доказывать не истец, а ответчики, поскольку, в соответствии с указаниями, содержащимися в п.3 Постановления Пленума ВАС РФ от 20 июня 2007 года № 40, доказательства отсутствия неблагоприятных последствий представляются ответчиком. Ответчик ОАО «Макси-Групп» не только не представил соответствующие доказательства, но, напротив, он признал иск и подтвердил факт наличия для общества указанных выше последствий. Ответчик Максимов также не представил соответствующих доказательств. Указанные обстоятельства являются достаточными основаниями для удовлетворения иска о признании договора недействительным.

Ссылка суда на то, что в результате удовлетворения иска не произойдет восстановление прав истца или ОАО «Макси-Групп», поскольку по недействительной сделке каждая сторона обязана возвратить другой стороне все, полученное по сделке, следовательно, истцом не доказана заинтересованность в предъявлении данного иска, является необоснованной. По мнению суда апелляционной инстанции, совершенно очевидно, что в случае удовлетворения иска и признания сделки недействительной общество, акционером которого является истец, будет избавлено от значительной части неблагоприятных последствий, явившихся следствием ее заключения, поскольку будет исключена возможность взыскания с него предусмотренной договором неустойки в указанном выше размере.

Обстоятельства, связанные в назначением и проведением внеочередного собрания акционеров ОАО «Макси-Групп», на котором предполагалось рассмотрение вопроса об одобрении оспариваемой сделки задним числом, состоявшегося на 11.02.2008 г., не имеют непосредственного отношения к предмету судебного разбирательства. Определяющее значение имеет то обстоятельство, что оспариваемая истцом сделка не была одобрена в установленном законом порядке и, с учетом изложенных выше обстоятельств, должна быть признана недействительной.

В заключение следует отметить то обстоятельство, что, как было указано выше, на момент заключения сделки, истец являлся мажоритарным акционером

ОАО «Макси-Групп», в котором имелось два акционера. Поскольку второй акционер и президент ОАО «Макси-Групп» – Максимов – являлся лицом, заинтересованным в совершении сделки, вопрос об одобрении этой сделки и об условиях, на которых она могла быть заключена, должен был решаться лишь истцом, по его усмотрению и исходя исключительно из интересов его и акционерного общества. По вине ответчиков истец был лишен возможности реализовать предоставленное ему законом право и был полностью устранен от решения данного вопроса и от участия в управлении делами общества. Констатируя факт нарушения требований закона и прав истца, суд, тем не менее, отказал в удовлетворении иска, сославшись на невыполнение истцом обязанности по представлению доказательств причинения ему убытков в результате заключения указанной сделки, то есть, необоснованно возложив на истца выполнение обязанности, которая законом возложена на ответчика. С подобным подходом согласиться нельзя, поскольку его реализация неизбежно приведет к нарушению прав и законных интересов истца и акционерного общества.

Ссылка ответчика Максимова на пропуск истцом годичного срока исковой давности не может быть признана обоснованной. Доводы ответчика по данному вопросу получили надлежащую оценку в решении суда. Правильность вывода суда о том, что поскольку исковые требования о признании указанной сделки недействительной в части были предъявлены в суд своевременно, до истечения указанного срока, этот срок истцом не пропущен и оснований для применения последствий пропуска этого срока не имеется.

В связи с удовлетворением исковых требований и апелляционной жалобы и соответствии со ст.110 АПК РФ и расходы по уплате государственной пошлины по иску в сумме 2000 рублей и по апелляционной жалобе в сумме 1000 рублей относятся на ответчиков в равных частях.

На основании и руководствуясь ст.ст. 258, 268, 269, 270 Арбитражного процессуального кодекса РФ, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 30 апреля 2009 года по делу № А60-37993/2008 отменить.

Иск удовлетворить.

Признать недействительным договор займа от 10 января 2008 года, заключенный Максимовым Николаем Викторовичем и ОАО «Макси – Групп».

Взыскать с ОАО «Макси-Групп» в пользу ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат», в счет возмещения расходов по оплате государственной пошлины по иску в размере 1000 (одна тысяча рублей) рублей и по апелляционной жалобе в размере 500 (пятьсот рублей).

Взыскать с Максимова Николая Викторовича в пользу ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат», в счет возмещения расходов по

оплате государственной пошлины по иску в размере 1000 (одна тысяча рублей) рублей и по апелляционной жалобе в размере 500 (пятьсот рублей).

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Свердловской области.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения кассационной жалобы можно получить на интернет-сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru

Председательствующий

В.А. Няшин

Судьи

Л.Ф. Виноградова

Е.Е. Васева